



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633

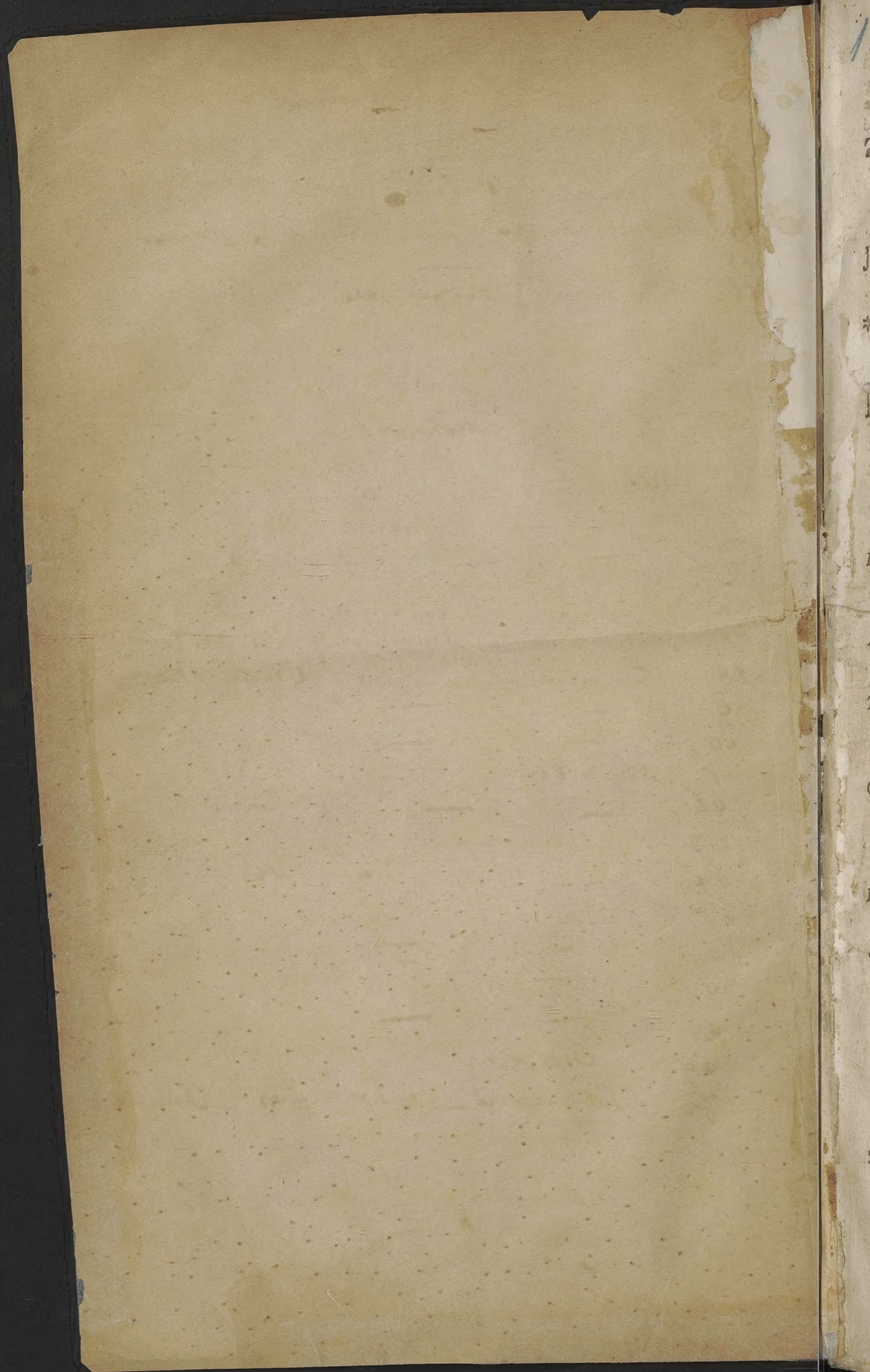




- marus - Sotłoch
- Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
- Piora - Zaba.
- 4. Pryna.
- 5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zdrojewski
- 7. Myszyński - Terleki - Zaborski
- 8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
- 11. Gątkowski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gątkowski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -
- 19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz -
- 21. —
- 22. Muszewicz - Kownacey Chojewski.
- 23. ^{chojeccy} Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
- 24. —
- 25. [chojeccy.
- 26. Tomkowicz - Chojewski.
- 27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabietto - Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys - Melowicki.
- 35. Redziwiłł - Laskarys.
- 36. Kossak - Laskarys.
- 37. Plater - Laskarys.
- 38. — Jwańkowicz - Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Włodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierko Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolań.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



13.

REPOZYCYA 137

Od W. Jmć Pana Niemcewicza Sędziego Ziemskiego Brze-
skiego.

PRZECIWKO:

Jchmćm Xięży Cyfstersom.

§.

Jest Artykułow w tey Sprawie szczegulnieyszych, nad któremi
mają zaſtanowić Trybunał. *A z tych jest.*

Pierwszy: Ze to, cokolwiek było przed Dekretem Trblm oczewiſtym,
a co JXX. Cyftersi produkują teraz, nic nie jest, tylko ponowie-
nie wexy, za którą byli dawniey, i dopiero być mają XX. Cyfster-
si karanemi.

Drugi: Ze ta prawda jest nayudzielnieysza, iż Xża Cyftersi pienię-
dzy W. Niemcewiczowi według Dekretu nie oddali, a przez to
Kontrowencyą dopełnili.

Trzeci: Ze o tę Kontrawencyą przyzwoicie pożywał JP. Szuyki qua
Instygator, a W. Niemcewicz łączył się qua Aktor, i do Rege-
ſtrow właściwych.

Czwarty: Ze na tę Sprawę Kadencya Wileń: nie była contra Reparti-
tionem, i że Dekret ſtopniowy.

Piąty: Ze Tradycya za Dekretem dobra, i co do ſposobu ſwego, i
co do Dobr, że te nie były i nie ſą cudzego Konwentu.

Co do pierwszego.

Zaſwiadczenie niby Paleſtry, iż im Kadencya nie była wygodna da-
ty 1777. Rezolucya Rady Nieuſtającej, daty 1777. Februar: 25.
Dekret Ziem: Brzeſki 1781 gbra 17. który Xża i teraz nazywają
faworalnym, ſą to Munimenta przed Dekretowe, i Dekretem
Trblm (oſobliwie Rezolucya Rady) rezolwowane, *czytać tu De-
kret.*

1783. 7bra 27.

Nie potrzebnie więc to wſzyſtko indukowali Xięża, aże indukowali
z wexą, tak jako w Ru 1783. tak więc i karani być mają, jak
wówczas, to jest nakazaniem, aby zamiast wieży zapłacili kop
100.

§.

Co do drugiego.

Ze ta prawda jest widzialna, iż Xięża Cyftersi pieniędzy W. Niemce-
wiczowi nieoddali, i że to czym się wymawiają, jest fałszem.

§.

Zawod to jest co mówią Xięża Cyftersi, iż Wżny Niemcewicz wię-
kſzey nad drugich pretendował ſchedy, a oni dla tego nie wie-
dzieli, niby wiele wypłacić, tego bowiem niczym nie dowodzą,
tylko ſłowami.

Zaś W. Niemcewicz, że więcey od nich nie żądał, *te ſą dowody:*

A

imo:

W. Anpuylio Noway

1mo: Plenipotencya W. Szambellanowi wydana.

2do: List do Hornowskiego dnia 24. Junii 1784.

3tio: Manifest i Pilność dnia 25. Junii 1784. *Czytał.*

Nie jest argumentem co XXza mówią, że W. Niemcewicz List pisał w dniu 24. Junii do W. Hornowskiego i specyfikacyą Expenſy przyłączył.

Ten List tylko służył i specyfikacya do rachunku po między same-
mi Urzędnikami, a nie Cyfterłami, którym nie List lub specy-
fikacya, lecz Dekret przewodniczyć był powinien.

Otoż, że specyfikacya regulowała się in trinſece do dyspartymentu między Urzędem, a za tą specyfikacyą o więcej u XX. Cyfter-
fow ani się dopominał, ani mógł W. Szambelan dopomnieć się,
a XXza przecie nie oddali, ani lokowali; ergo kontrawencya wi-
doczna.

Oświadczenie, które XXza pod datą 1784. Junii 25. składają nie to sa-
mo jest co zapłacenie, lokacya, lub prezentacya; one więc od
kontrawencyi nie broni, za którą winni są XX. Cyfterſi kary.

§.

Co do trzeciego:

„Ze JP. Szuyſki qua Inſtygator miał racyą pozywać, o kontrawen-
cyą, a Niemcewicz słuſznie się i Prawnie łączył do tey ſpra-
wy.

§.

Powodem do tey ſprawy pierwiałtkowym, nie było, tylko wexa Sa-
du przez appellacyą i Manifest. *Swiadczy to Dekret Ziem: 1783.*

O Leżyą Sadu i Sędziego, że Inſtygator agere powinien, *uczny
Ordynacya Trybunałſka puncto ultimo. Konſt: 1726. titt: o zachowa-
niu honeſtatis.* Dekret wreszcie Ziemſki, który dellacyą nakazał,
i Trybunałſki, który tę dellacyą approbował.

Ze tedy ſatysfakcyą Dekretowi za leżyą peny wkażującemu nie na-
ſtąpiła; słuſznie ſzedł daley Procederem Inſtygator, bo Dekret
Trybunału, *nie inaczej nakazał milczenie, tylko poſt ſatisfactionem,* i
słuſznie do tego ſamego Regeſtru wpisał się według Konſt: 1766.
niemniej z tego względu, że Regeſtr na Sprawy nie odmienia się,
za odmieniającym się w niey przypadkiem, lecz na zawſze ten ſłu-
ży.

Nieprzeſzkadzało takiemu powodztwu zrzucenie JP. Szuyſkiego z In-
ſtygatoryi, bo do tey ſprawy, doſyć było Urzędu Inſtygatora bez
Imienia, agdy Boguſławski nie chciał, Szuyſki według Dekretu
ſzedł daley.

Komparowanie Inſtygatoryi, do zamiany Sędziego Grodz: za zmianą
Stty jest przez XX. Cyfterfow nie właściwe. Bo Hornowski Se-
dzą być nie przestał, a za tym zmieniać ſwego Kredensu nie był
powinien.

Bliżej możnaby przyrównać do kreacy Regenta, którego Piſarz mi-
mo Kredens bez abjudykacyi oddalić nie może.

Konſtytucya demum 1784. łączyć się W. Niemcewiczowi nie przeſzka-
dzała, bo ta w nowych ſprawach abrogowała łączenie, a na po-
łączone dawniej Regeſtr Extrazordynaryiny wyznaczyła.

Aże tego Regeſtru nie było na Kadencyi Wileń: w Ru 1785. na któ-
rey Dekret zaſzedł ex eo łączenie się do Regeſtru Taktowego by-
ło przyzwoite.

§. Co

§.

*Co do czwartego Punktu:**Ze Repartycya właściwa, i stopnie Dekretu dobre.*

Konstytucya 1726. tit: terminy, y repartycye jedno jest szczególne Prawo względem repartycyow, a ta przecież w Sprawach de lassa securitate atq; autoritate iudiciorum, na obu Kadencyach sądzić się pozwala, słowa Konstytucyi „Item causae excessum contra securitatem, & autoritatem iudiciorum patrum, niemniej aktykacye y przyznania zapisow, gleytow y wszelkich Dokumentow, które Obywatelom W. X. Litt: z każdych Województw, Ziem, y Powiatow, na każdej Kadencyi bądź Litewskiej, bądź Ruskiej czynić, y do Ksiąg wnosić wolno będzie.

Otoż że Sprawy materyą była lezya Sądu, a w tey Xża zapadłemu Dekretowi satysfakcyi nieuczynili, wolna przeto była dalsza Kontynuacya na obu Repartycyach, bo Sprawa pierwsza równo z Dekretami niekończyła się, y Trybunał tey jako się nadmienilo nieinaczey wieszne milczenie nakazał, tylko post satisfactionem in omni

Czytać tu Dekret Trybunałski.

Pozew na Kadencyą Wileń: dobry, bo wydany in Julio, Statut zaś te pozwy przywieszuie do Kadencyi przed którą są Pozwy wydane, ten zaś że był in traktu Kadencyi Grodzień: więc y na Wileń: służył.

Legatur Art: 43. Roz: 4.

Stopnie tandem Dekretu, że dobre, mówilo się Produktem, bo inaczey po Dekrecie oczewistym kondemnować niemożna.

Konst: 1784. Dekreta oczewiste co do exekucyi porównała z nadultymarnemi Kontumacyinemi, bo y za temi równie jako Kontumacyinemi nadultymar: pomoc Woyskową przydawać zleciła, legatur to Prawo tit: *Warunek dla W. X. Litt:*

Ergo bardziey następowała pomoc Woyskowa do Dekretu Kontumacyiniego po oczewistym zyskanego.

*Co do piątego.**Ze tradycya Dobra, y to do postępku, y to do Dobra*

§.

Dobra co do postępku Sędziego, bo w pierwszej tentacyi, kiedy niedopuszczono inkwitować tego co był Urzędnik dnia 17. Maia obwołał, wydał bez grzechu testymoniales.

Toż samo uczynił y w tentacyi drugiej, to jest Maia 21. bo za niedopuszczeniem testymoniales wydał.

Ze Karczmą nieobeymował, nie jest to występek? wszakże kondemnowany Prawa niema, ale kondemnuiący co się mu podoba wybierać.

Dobra powtórę co do Dobra, bo Olizarowy Staw, że jest przylączony do Opaćstwa Wistyeckiego, probuie się to:

1mo. Funduszem Komorowskich daty 1704. 8bra 15.

2do. Item Funduszem Komorowskich daty 1706. Junii 20.

3tio. Prawem Zarankow daty 1721.

4to. Dekretem Asesor: 1782. czytać.

Nie racya to, że Olizarowy Staw mogą mieć XX. Cysterli inne sobie przywiązane obligacye niż za Wistytce, ale tu kwestya jacy Xża tę obligacyą pełnić powinni czyli z jakiego Konwentu, kto oraz jest ich zwierzchnikiem, czyli Opatem?

Nikt w Sprawie dzisiejszey W. Niemcewicza nie zgrzeszył, tylko sam Opat y wszyscy Xża Cysterli pod jego zwierzchnością będący y do jednego Konwentu należący.

Az

Ze

Ze tedy ci XX. którzy od Opatu destynnią się do Olizarowego Stawu nie do inszego Konwentu, według Funduszow są należącemi tylko do Wisztyckiego, a Konwent Wisztycki całkiem wzięty wespół z samym JX. Opatem na czele kładzionym, gdy przez Dekret Trbki uznany jest za winny i na karę destynowany, nie są przeto wyjęci od tej kary, i Ci XXza, którzy w Olizarowym Stawie rezydują, iako claustrales Wisztyckiego Konwentu.

Dobra wszakże nie uczyniły występku tylko osoby nie mające Dominium nad Dobrami, a gdy te osoby, które uczyniły występki składają się z Osob w Wistycach y Olizarowym Stawie mieszkających uti do iednego Konwentu należne, słusznie więc za winę Osoc poszły exekucye do dobr pod Akterstwem tych Osob. będących.

Tradycya, czyli exekucya nie za co innego nastąpiła, tylko za to, że Opat, y iego Konwent cały pozwany o kontrawencyą dał się ultymarnie po oczewistym Dekrecie kondemnować.

Weyrzeć tedy tu trzeba, czy Opat z całym Konwentem pierwcy był sądzony na karę, y potym został kondemnowany? Czyteż z pomiedzy tego Konwentu była wolna część iakaś tak od kary, iakoteż kondemnaty?

Pozwy nieinaczey są podawane, tylko w tym brzmieniu „ Jmci Xiędzu „ Opatowi y wszystkim Cyfstersom Konwentu Wisztyckiego „ Toż samo opowiadają Dekreta, mianowicie ieden Oczewisty Trybunałski który cały Konwent Wisztycki na płacenie 1,000. Kopsadził, drugi Kontumacyiny także Trybunałski, który Konwent cały Wisztycki wespół z Opatem za kondemnowanych ogłosił.

Pytać więc w tym miejscu potrzeba obecnego tu Jegomości Xiędza Opatu, czy te Pozwy y Dekreta takie brzmienie ubi praemissum mające obeymowały co do Osob XX. w Olizarowym Stawie mieszkających? czyteż nie obeymowały.

Jeśli powie, że ten wyraz ogulny w Pozwach y Dekretach znajdujący się „ y wszystkich Jchmość XXży Cyfstersow Konwentu Wisztyckiego „ nie obeymuie Osob XXży Cyfstersow do Olizarowego Stawu od Jmci Xiędza Opatu zsyłanych, niechże pokaże czy wolno XXży Olizarostawskim szczyć się osobnym Konwentem i odłączać się a corpore Konwentu Wisztyckiego.

Jeśli zaś tego niepokaże, a zgodzi się na to, iak decydują Fundusze, iż XXza do Olizarowego Stawu destynniacy się nie są, tylko Konwentu Wisztyckiego Claustrales, czyli, że nie do innego, tylko do Wisztyckiego Konwentu należą, niech wtedy zgadza się y na to, że i Ci XXza razem z całym Konwentem pierwcy byli sądzeni na karę, potym ulegli temu Rygorowi, że Dobra ich intuitu Kondemnaty pod exekucyą poszły.

Zatym gdy krzywda y Pretensya Wielmożnego Niemcewicza nie ma swojej promanancyi z Dobr, których tylko z Osob Universalitatem Konwentu Wisztyckiego formuujących, gdy ad hanc Universalitatem należą y XXza w Olizarowym Stawie mieszkający, gdy na koniec taż Universalitas Konwentu Wisztyckiego pierwcy była sądzona na karę, potym poszła pod Rygor Kontumacyinego Dekretu, słusznie więc poszła Exekucya do Dobr Olizarowego Stawu, iako Universalitati Konwentu Wisztyckiego podległych.

Reliqua in Petitio





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

